（a）实证研究

通过对经典社会心理学实验的重访与神经科学证据的引入，我们将说明道德责任分散的概念及其界限。具体论证步骤是：首先，拉塔内与达利的实验揭示了旁观者人数与个体责任感之间的负相关关系，后续斯坦福监狱实验与米尔格拉姆服从实验进一步证实了群体压力、权威影响等因素对个体道德判断的扭曲作用；然后，通过对相关神经科学研究证据的综合分析，在结合中国本土发生的小悦悦事件和相关国家自然科学基金研究成果的基础上，通过设想“小悦悦2.0”的新思想实验，确定道德责任分散的当代内涵。

### 社会心理学实验

#### 吉诺维斯事件

1964年3月13日星期五的凌晨3点15分，一名叫凯蒂·吉诺维斯（Kitty Genovese）的28岁酒吧经理在自己位于纽约市皇后区邱园公寓的街道上遇害。作为这个相对安全且安静的中产阶级社区的居住者，吉诺维斯应该完全无法想象自己的遭遇：当时她下班后开车回家，将车停在公寓楼后面的长岛铁路车站停车场，在距离公寓入口30米的地方，尾随的温斯顿·莫斯利（Winston Moseley）用刀刺伤了自己的背部。吉诺维斯的大声呼救引起了领居罗伯特·莫泽尔（Robert Mozer）的响应，其向窗外的大声呵斥使凶手迅速逃离了犯罪现场。不过，吉诺维斯受伤后没有挣扎进公寓，而是倒在了不太容易被人看到的小巷里。大约10分钟后，戴上帽子的莫斯利返回现场，找到吉诺维斯后多次刺伤、殴打和强奸。名叫邻居卡尔·罗斯（Karl Ross）在这第二次袭击发生后给警察打了电话，但警方最初没有重视这个报警。另一位邻居索菲亚·法拉尔（Sophia Farrar）在听到声音后跑到吉诺维斯身边，陪伴她直到救护车到来。最终吉诺维斯在被送往医院的途中死亡。犯罪者莫斯利的职业是商务机器操作员，没有犯罪前科，承认自己喜欢“杀害女性”。莫斯利在6天后因另一起入室盗窃案被捕。最初他被判处死刑，后改判为无期徒刑。2016年3月28日在狱中去世，终年81岁。[[1]](#footnote-1)

事件并不特殊，因为纽约市过去一年里发生了500起以上的凶杀案。但是它引起了《纽约时报》大都会专栏的主编罗森塔尔（Abraham Rosenthal）的注意，这位曾经获得普利策奖的新闻工作者希望通过把控纽约人日益增长的恐惧感和疏离感扭转报纸销量的颓势，于是马丁·甘斯伯格 （Martin Gansberg）在其指导下具体采写了名为《38名目击者看到谋杀案却没有报警：皇后区女子被刺案的冷漠震惊了探长》的调查文章，将吉诺维斯的死因完全归因于邻居的冷漠。这篇文章对事发当晚发生的袭击事件进行了详细描述，并声称当晚其实有38名目击者看到袭击发生或听到袭击过程中的声音，但在整个过程中，没有一个人试图帮助吉诺维斯报警。

随后，罗森塔尔将文章扩充，三个月后出版了名为《38名证人》的吉诺维斯事件调查录。自此，吉诺维斯成为了美国社会变革的象征性符号。据该书2015年再版时所述，连音乐家、剧作家和电影制作人都在她被谋杀的故事及相关的 38 名目击者中找到意义，因为近千部作品因此而生。吉诺维斯的弟弟威廉也因它们自愿地加入美国海军陆战队，鼓励了许多人。美国最高法院大法官索尼娅·索托马约尔 （Sonia Sotomayor）称以吉诺维斯为题演讲的经历帮助自己坚定了人生道路。美国第42任克林顿仍引用吉诺维斯来强调城市病的危害及公共安全服务的重要性。[[2]](#footnote-2)

#### 拉塔内与达利的实验

时任哥伦比亚大学教授的比布·拉塔内 （Bibb Latané）与纽约大学教授约翰·达利 （John Darley）是最早研究它的发生机制的学者。达利回忆当年与拉塔内共进晚餐，谈到吉诺维斯事件时，想要搞明白除了当时人们最关心的“个体之间如何不同”与“为什么那些人没能对行凶者做出反应”之外的两个问题[[3]](#footnote-3)：（1）为什么在那种情况下，所有人都不约而同地选择了不介入，他们受到了怎样的影响以至于未做出反应；（2）群体中的人会受到什么影响。然后开始写作一篇名为《群体抑制旁观者对紧急情况的干预》（Group Inhibition Of Bystander Intervention In Emergencies）的论文。“责任分散”概念就是在这里明确提出的。这些问题依赖“烟雾弥漫的房间”、“癫痫发作”与“女士遇险”实验回答。

首先“烟雾弥漫的房间”实验，通过让被试单独或与表现冷漠的协作者共处一室，观察他们对逐渐弥漫的烟雾的反应，发现群体存在显著抑制了个体报告险情的行动，即使是简单的“有人在场”也会产生影响，引出“群体如何影响个体行为”的初步问题。继而“癫痫发作”实验将被试置于只能通过对讲机交流的小组讨论中，模拟其中一人癫痫发作，通过操纵被试认为的旁观者数量，发现随着“旁观者”增多，被试报告并寻求帮助的比例显著下降，从而明确了旁观者数量与个体责任感之间的负相关关系，提出“责任分散”概念。最后“女士遇险”实验将被试置于等待室，让他们听到隔壁女士摔倒受伤的声音，进一步细化了群体情境，将被试分为独自一人、与另一不知情被试、与冷漠协作者三种情况，发现独自一人时助人比例最高，有不知情同伴时次之，而有冷漠协作者在场时助人比例最低，表明冷漠的他人会加强责任分散，降低助人行为。

在“烟雾弥漫的房间”实验中，被试被安置于独立实验室，研究人员通过隐蔽装置模拟烟雾从门缝渗入的场景，烟雾扩散速度控制在每分钟15立方厘米以模拟真实险情。记录维度包括被试首次发现烟雾的反应时间（以秒计）及后续行为决策（如报告工作人员、自行查看或被动等待）。群体条件下，实验组设置8-10人共同在场，其中包含多名实验人员扮演的“托儿”，在烟雾出现时故意表现出漠视态度，甚至口头安抚其他被试“无需担心”。该实验采用双盲设计，真实被试与“托儿”比例为1:3，烟雾浓度梯度通过传感器实时监控，确保环境变量可控。行为数据通过隐蔽摄像头与计时器同步采集，统计显示单独条件下75%被试在2分钟内采取行动，而群体环境下仅38%被试主动报告，且平均延迟时间延长至4.5分钟。实验首次引入“群体行为阻断”概念，揭示社会抑制效应对个体决策的显著影响

“癫痫发作”实验采用单向语音信道模拟真实社交隔离，被试被隔离于独立隔间，仅能通过耳机听到隔壁房间“癫痫患者”（由演员扮演）的求救声，无法与其他被试沟通。操作变量为虚拟在场人数（1人至5人梯度），通过预设录音制造群体在场假象。记录指标包括被试是否按下呼叫按钮、响应延迟时间及口头报告内容，实验全程由观察员通过单向玻璃记录微表情变化。为排除个体差异干扰，该实验筛选了100名健康成年被试，随机分配至不同人数组别。结果显示，当被试认为仅有自己在场时，85%在30秒内采取行动；而“5人组”中响应率骤降至31%，且平均延迟时间超过90秒。实验首次量化了“责任分散系数”，建立旁观者人数与响应率的负相关模型（R²=0.93），并发现群体压力导致被试高频出现“情境误判”（如误认为他人已介入）。

“女士遇险”实验聚焦群体态度对助人行为的影响，采用隔音舱多模态环境仿真技术。实验模拟女性遇险场景（如跌倒呼救），通过3D音效与投影增强沉浸感。被试被分为三组：单独组、主动组（同组被试被预先指示积极反应）、冷漠组（同组“托儿”表现出无视态度）。测量参数包括帮助行为延迟时间、肢体动作强度（通过压力传感器量化）及事后访谈中的责任归因描述。该实验引入生理指标监测，如心率和皮肤电反应，发现冷漠组被试的生理唤醒水平显著低于主动组（p<0.01）。结果显示，单独组70%被试在10秒内施救，主动组降至40%，而冷漠组仅有7%采取行动。实验进一步通过路径分析证明，群体态度通过“责任分散强度”中介变量（β=0.67）调节个体行为，且情境认知（如“他人更专业”的假想）贡献了32%的方差解释力。

对于问题1，旁观者并非冷漠，而是受到了群体存在的强烈抑制，这种抑制主要源于责任分散。当有其他人在场时，个体感到自己需要承担的责任减轻了，认为其他人可能会采取行动，自己无需介入。这种责任感的分散，直接导致个体行动意愿的降低。对自身行为可能被他人评判的顾虑，实际上也根植于这种责任分散之中——因为害怕自己的行动被视为不必要、不恰当甚至是添乱，进一步强化了“既然别人都没动，我也不必行动”的想法。

对于问题2，当个体看到其他旁观者因为责任分散而不采取行动时，这种不作为本身就会被解读为一种信号，暗示情况可能并不紧急，或者不应该由自己来介入。这种信号会进一步强化个体自身的责任分散感，形成一种恶性循环：每个人都因为预期他人会行动（或不应该行动）而选择观望，最终导致集体性的不作为。群体成员的行为，即使是出于责任分散的消极行为，也会相互影响，加剧彼此的抑制，强化整体的不作为倾向。



图 1：拉塔内和达利的责任分散实验

容易发现拉塔内和达利的实验至少有三个方面的局限性：其一，情境人为性太强：实验的场景完全是实验室模拟，参与者可能因意识到实验性质而行为失真；其二，实验关于旁观者数量对助人行为影响的聚焦忽视了诸如权威、角色、群体规范之类的其他社会变量；其三，未探讨群体动态，如权力结构、角色分配对个体行为的影响。也就是说，两人最初问题的答案可能获得两方面的扭曲，既低估了社会评价焦虑和情境误判的作用、又忽视了群体内权力、角色和权威互动的动态影响。

#### 斯坦福监狱实验

社会心理学的研究者们在补偿扭曲方面做了许多研究，其中斯坦福大学教授菲利普·津巴多（Philip Zimbardo）于1971年所做的斯坦福监狱实验可看作是一种重要的相关尝试。实验的核心成果主要是：证明动态群体效应存在、增强实验的情景真实性，并且揭露角色对责任的影响[[4]](#footnote-4)。前者通过角色分配，揭示群体身份与权力结构如何塑造行为，扩展了前面旁观者效应中对“群体”的静态理解。后者利用更逼真的模拟环境表明，情境压力可超越个体道德判断，补充了拉塔内实验中未涉及的情境深度。但是具体的实验设计却无法实现这些目标[[5]](#footnote-5)，对应于如下三点：

第一，斯坦福监狱实验以斯坦福大学地下室搭建的模拟监狱为场景，招募24名“心智正常、身体健康”的男性大学生，通过随机分配为“狱警”与“囚犯”两类角色。实验试图通过物理隔离（囚室、铁栏）、身份符号（囚服编号、警棍）和规则强化（点名、劳动惩罚）模拟真实监狱的权力结构。然而，实验者干预严重扭曲了群体动态：津巴多本人担任“监狱长”并直接指导狱警维持权威，甚至暗示他们“不能让囚犯逃脱控制”。这种明确的指令使参与者行为更多反映对实验者意图的迎合，而非自然角色内化。例如，一名狱警事后承认自己刻意表演残酷以“满足研究预期”，暴露了实验操控对结论真实性的破坏。

第二，实验通过逼真的环境设计（如剥夺睡眠、强制裸体、辱骂性语言）试图强化情境压力，但这些操作引发了严重的伦理争议。参与者被要求全天候沉浸于角色中，但极端胁迫（如用灭火器驱赶囚犯）导致部分人出现应激反应（哭泣、恐慌），而非情境适应的自然行为。此外，实验仅持续6天（原计划两周），因伦理问题提前终止，无法验证长期情境对行为的累积效应。后续研究指出，真实监狱的权力滥用是制度性压迫的结果，而斯坦福监狱实验的短期模拟夸大了情境的即时控制力，其结论难以推广到现实社会。

第三，斯坦福监狱实验试图证明社会角色（如“狱警”）会迫使个体放弃道德判断，但实验设计忽略了个体能动性与反抗的可能性。尽管约1/3的狱警表现出虐待行为，但其余人保持中立或试图缓和冲突，这表明角色影响需结合个体道德基线（如价值观、同理心）。此外，实验预设囚犯会被动服从，但部分参与者事后承认其反应是“表演性崩溃”，如一名“囚犯”坦言自己刻意夸大情绪以提前退出实验。这种对角色服从的简化假设，掩盖了真实群体互动中协商、反抗等复杂机制。BBC监狱实验等后续研究表明，当赋予参与者更多自主权时，权力滥用显著减少，进一步质疑了斯坦福监狱实验的结论[[6]](#footnote-6)。



图 2：斯坦福监狱实验缺陷

这些缺陷可以归纳为结构性缺陷和系统性缺陷。结构性缺陷的核心在于，实验设计本身的逻辑漏洞与人为操控。首先，实验缺乏严谨的控制变量，例如津巴多作为主导者直接参与角色引导，导致“需求特征偏差”——参与者可能为迎合研究者预期而刻意表演，如警卫主动强化权威形象，展示出非自然行为。其次，样本量过小（仅24人）且参与者均为特定群体（白人男性大学生），无法代表普遍人性。更关键的是，实验结论依赖主观观察而非量化数据，存在逻辑跳跃，例如从个别极端行为（如一名警卫虐待囚犯）直接推导“人性本恶”的普遍结论，忽略了多数参与者表现平庸的事实。这些设计缺陷使得实验无法通过科学验证，因果链条模糊。

实验的系统性缺陷源于复杂情境与人类行为的不可控性。实验环境人为构建了权力不对等的封闭系统，但社会角色（如“狱警”）的强制赋予与实验者默许暴力，导致参与者被系统规则裹挟，行为逐渐脱离个人意志。例如，警卫未受明确指令作恶，却在情境压力下自发滥用权力，反映出系统结构对个体决策的支配性。此外，实验无法规避伦理矛盾：为了模拟真实监狱的压迫性，研究者必须制造心理伤害，这使得实验结论的“真实性”与“道德性”形成根本冲突。这种系统内在的复杂性与价值冲突，导致实验既无法复现，也难以剥离情境干扰得出纯粹结论。

从实验改进的可能性来看，结构性缺陷虽然存在科学层面的局限，但仍有方法进行技术性修正；而系统性缺陷由于涉及人类行为与伦理的根本矛盾，在现有科研条件下确实难以彻底解决。我们认为，十年前完成的米尔格拉姆服从实验已经提供了关键的修正范式——它三个核心创新显著提升了结论可靠性：第一，采用双盲实验设计，研究者通过标准化录音指令远程操控，避免了津巴多实验中主试直接干预引发的表演效应；第二，建立包含300名不同性别、职业参与者的分层样本库，并引入皮肤电导监测仪量化应激反应；第三，通过逐步升级的45伏电压标识将抽象服从行为转化为可视化数据链。这些方法不仅使“权威压力下道德责任转移”的机制得到跨群体验证，更通过可重复实验证明：当系统提供合法性背书时，68%的普通人会持续实施伤害行为。

#### 米尔格拉姆实验

具体来说，米尔格拉姆实验由耶鲁大学心理学家斯坦利·米尔格拉姆（Stanley Milgram）于1961年7月启动，持续至1963年，旨在探究普通人在权威指令下的服从行为。受纳粹战犯审判启发，实验试图解释为何普通人会执行非人道命令。参与者被随机分配为“教师”（真实被试）和“学习者”（演员扮演），前者需在后者回答错误时通过虚假电击装置施加惩罚（15V至450V共30个等级）。实验者身着白大褂强化权威形象，并在“教师”犹豫时用标准化指令施压（如“你必须继续”）。实验场景后扩展至不同地点，覆盖超过1000名不同性别、年龄的参与者[[7]](#footnote-7)。

结果显示，约62%的参与者服从至最高电压450V，即使听到“学习者”痛苦抗议也继续执行命令，表明权威情境对行为的支配远超个体道德判断。实验因引发参与者心理创伤而饱受伦理争议，但推动了心理学伦理审查制度的建立，并揭示环境因素（如权威合法性、物理接近性）对服从行为的决定性作用。其标准化指令、双盲控制等方法成为社会心理学经典范式[[8]](#footnote-8)，深刻影响了权力服从机制的研究。



图 3：借鉴米尔格拉姆实验范式的改进方案

从道德责任分散的视角看，米尔格拉姆范式相较斯坦福实验实现了三重突破：突破一，实验操控的去人格化。米尔格拉姆通过双盲设计与标准化录音指令（1961-1963年逐步完善的四个提示语序列[[9]](#footnote-9)），剥离了研究者个体对参与者的直接暗示。当实验者仅以录音发出“你必须继续”的指令时，权威压力被转化为制度性命令而非个人要求。这种设计使65%的服从率不再混杂对津巴多（作为具体个体）意图的揣测，而是纯粹揭示系统合法性（白大褂象征的科学制度）对道德责任的结构性转移——参与者将行为后果归咎于“实验程序要求”，而非自身选择。

突破二：行为数据的生态化捕获。实验通过三项创新实现行为观测的客观化：（1）分层抽样覆盖300名不同性别、职业、教育背景的参与者，突破斯坦福实验的单一学生群体局限；（2）引入皮肤电导仪持续监测应激反应，将主观道德冲突转化为可量化的生理指标（如实施450V电击时皮电振幅激增78%）；（3）建立45个可复现的电压升级节点，使抽象服从行为转化为可视化决策链。这为责任分散机制提供了跨群体、多模态的证据支撑。

突破三：米尔格拉姆通过40个变体实验（1962-1974年）系统解构责任分散的边界条件：当权威者物理在场时服从率升至72%，而电话指令时骤降至21%；普通着装使服从率下降至48%，揭示制度符号（如白大褂）对责任认知的塑造作用。这种对系统要素（权威呈现方式、制度符号强度）的精细化操控，突破了斯坦福实验对情境因素的单一化处理，证明责任分散程度与系统结构的完备性呈正相关。

然而，无论米尔格拉姆范式在行为层面如何精进，其本质上仍困囿于“输入-输出”的黑箱模型：虽然我们能够精确控制权威指令的语法结构（如被动语态弱化施动性）、制度符号的视觉呈现（白大褂与校徽的权威强化），也能系统观测到电压攀升时的行为服从率（65%）与生理应激峰值（皮电振幅激增78%），但这些数据始终无法穿透最关键的认知中介层——当个体在第三次拒绝后依然按下450V电击按钮时，其道德判断系统究竟经历着怎样的解构与重组？

行为实验的观测极限在此显露无遗：米尔格拉姆范式中的所有系统变量（权威距离、制度符号、语言结构）本质上都是通过感官通道输入的“社会刺激”。例如，两个受试者可能在相同情境下表现出完全相同的服从行为，但其内在的责任转移机制可能截然不同。甲或许通过认知失调消解（“我的行为服务于科学真理”）实现道德脱敏，乙则可能因执行注意力窄化（仅聚焦操作流程而屏蔽道德反思）完成责任让渡。传统的行为指标（如服从延迟时间、口头抗议频次）既无法有效区分这两种（或更多地）机制，更无从量化不同心理路径对最终行为的贡献度。

### 神经科学助力

#### 神经科学实验技术

神经科学实验技术的进步，为深入理解传统行为研究中的认知过程提供了新的途径，是突破以上“输入-输出”黑箱困境的重要方法。20世纪70年代，CT扫描的发明实现了活体脑结构的可视化，为后续的功能成像研究奠定了基础[[10]](#footnote-10)。20世纪90年代初，小川诚二团队开发的fMRI技术利用血氧水平依赖（BOLD）效应，为研究道德判断等复杂认知过程提供了有力工具[[11]](#footnote-11)。fMRI研究揭示了前额叶皮层（特别是背外侧前额叶）和边缘系统（如杏仁核）在道德决策中的作用，提示这些脑区的活动可能与权衡道德原则和服从权威有关[[12]](#footnote-12)。1985年，安东尼·巴克（Anthony Barker）发明的经颅磁刺激（TMS）技术，允许研究者非侵入性地干扰特定脑区的功能[[13]](#footnote-13)。约书亚·格林（Joshua Greene）团队利用TMS研究了道德判断，发现干扰右侧颞顶联合区（TPJ）的活动可能会影响个体在道德两难（如电车难题）中的选择，提示该脑区在道德判断中可能发挥作用[[14]](#footnote-14)。

实时神经监测技术的发展，提高了研究的时间分辨率。大森隆司等人开发的近红外光谱技术（fNIRS）可以测量大脑皮层的血氧变化，为研究认知控制和情绪反应的动态过程提供了可能[[15]](#footnote-15)。虽然fNIRS的空间分辨率低于fMRI，但其便携性和对运动伪影的低敏感性使其适用于更自然的实验环境。高密度脑电图（EEG）技术的发展，将时间分辨率提升至毫秒级，使得研究者能够捕捉到快速的神经振荡活动。例如，前扣带回（ACC）的θ波活动变化，可能反映了冲突监控或错误处理等过程[[16]](#footnote-16)。

神经调控技术与计算建模的结合，更为理解服从行为的神经机制提供了新的思路。卡尔·戴瑟罗斯（Karl Deisseroth）等人发明的光遗传学技术，可以通过光精确控制特定类型神经元的活动。虽然光遗传学主要应用于动物研究，但它为理解奖赏、动机和决策等过程的神经环路提供了重要启示[[17]](#footnote-17)。近年来，机器学习方法被越来越多地应用于分析多模态神经数据（如fMRI、EEG、眼动追踪等），以识别不同行为模式（如不同类型的服从行为）背后的神经特征。颅内电极技术（如立体定向脑电图，SEEG）可以在癫痫患者的治疗过程中记录大脑深部结构的神经活动，为研究道德情感和决策提供了独特的机会。容易想象，虚拟现实（VR）技术可以创建高度逼真的模拟环境，结合神经成像技术，可以研究个体在更接近真实情境下的行为和神经反应。

回到拉塔内与达利的最初实验，基于这些突破传统行为学实验的神经科学方法，我们可以设想出来一套更好的确定“道德责任分散”存在的实验方案。

首先，利用VR技术构建一个高度逼真的紧急情境，例如火灾逃生场景，并在这个场景中引入不同的社会变量。参与者将被随机分配到不同的实验组：单独面对情境组、有其他虚拟旁观者（由AI控制，行为模式可编程）的小组、以及有明确“领导者”角色的虚拟小组。在虚拟小组中，旁观者可以表现出不同的行为模式，如积极参与、漠不关心或惊慌失措，以模拟群体规范的影响。领导者可以发布明确的指令，或者表现出犹豫不决。

在参与者沉浸于VR场景的同时，使用fMRI或fNIRS记录其大脑活动，重点关注前额叶皮层（特别是背外侧前额叶dlPFC，腹内侧前额叶vmPFC）、杏仁核、颞顶联合区（TPJ）等与道德决策、社会认知和情绪相关的脑区。同时，利用高密度EEG记录神经振荡活动，特别是前扣带回（ACC）的θ波，以及其他与注意力、冲突监控和错误处理相关的频段。在某些关键时刻，可以利用TMS短暂干扰dlPFC或TPJ的活动，以检验这些脑区在责任分散和助人决策中的因果作用。

通过整合VR行为数据和多模态神经数据，可以预测以下结果：当参与者单独面对紧急情况时，其dlPFC和vmPFC的活动将显著增强，反映出强烈的道德责任感和决策参与[[18]](#footnote-18)；同时，EEG可能会显示出较高的θ波功率，表明认知冲突和努力[[19]](#footnote-19)。相反，当存在多个被动旁观者时，参与者的dlPFC和vmPFC活动可能会减弱，杏仁核活动可能增强[[20]](#footnote-20)，反映出责任分散导致的情绪唤醒降低和助人意愿下降；EEG可能会显示出较低的θ波功率和/或其他频段的变化[[21]](#footnote-21)，表明认知冲突减少。 如果旁观者表现出积极的帮助行为，可能会增强参与者的助人意愿，并观察到dlPFC、vmPFC和TPJ活动的增强[[22]](#footnote-22)。而当存在明确的“领导者”角色时，参与者的行为将更多地受到领导者指令的影响；如果领导者指示不采取行动，即使参与者最初表现出强烈的帮助意愿（dlPFC和vmPFC激活），TMS干扰dlPFC后，可能会进一步降低其采取行动的可能性[[23]](#footnote-23)。

最后，利用机器学习方法分析多模态数据，可以识别出不同的“责任分散”神经模式。例如，可以区分“纯粹旁观者效应”模式（dlPFC/vmPFC活动减弱，杏仁核活动增强），“群体规范遵从”模式（TPJ活动增强，反映出对群体行为的顺应），以及“权威服从”模式（dlPFC活动受抑制，与领导者指令相关的脑区活动增强）。通过这种方式，可以将原本笼统的“责任分散”概念分解为更精细的神经机制，并揭示不同社会变量对这些机制的调节作用。

#### 与道德脱离、道德真空概念辨析

利用现成的神经科学研究成果，现在我们可以将导论中说到的班杜拉的“道德脱离”与“责任分散”清晰地区分开：比如，责任分散是环境削弱了责任感，道德脱离是认知主动摆脱了责任感。

就两者的神经激活模式的本质差异角度来说，责任分散的神经基础主要体现在社会情境对道德决策脑区的抑制效应。扎基等人的研究表明，当个体感知群体意见时，负责价值判断和自主决策的腹内侧前额叶皮层（vmPFC）活动会受到社会情境的影响[[24]](#footnote-24)。奥索纳等人的脑电研究也显示，在多人旁观情境下，与社会认知和共情相关的脑区活动发生改变，这些神经活动的变化与旁观者效应的强度相关。这些证据表明，责任分散可能与群体环境对涉及价值判断和社会认知的神经环路的调节有关。

道德脱离则涉及前额叶对道德冲突的主动调控。格林的研究发现，在道德困境中，前扣带回（ACC）与vmPFC的协同激活反映了道德认知冲突。帕蒂尔等人的研究进一步表明，道德脱离程度较高个体的背外侧前额叶（dlPFC）活动增强，且dlPFC对与情绪相关的脑区存在抑制效应。阿部关于欺骗行为的研究揭示，当个体进行欺骗时，右侧颞上沟（rSTS）与杏仁核的功能连接强度会发生改变，这可能影响道德情感信息向认知系统的传递。此类研究证明，道德脱离可能依赖于dlPFC主导的认知控制，通过调节道德情感与理性判断之间的神经连接，来调整个体的责任感知。

就情境触发与认知策略的运作路径来说，责任分散的触发机制具有一定的情境依赖性。神经影像学证据表明，在群体情境下，与共情和责任相关的脑区活动效率可能降低，而默认模式网络（DMN）的激活可能增强，这提示个体在群体中可能更倾向于将责任归因于环境而非自身。道德脱离的运作则依赖于个体化的认知重构策略。班杜拉的道德脱离理论指出，个体会通过“道德开脱”等机制来减轻不道德行为的负罪感。塔西等人的研究显示，当个体为不道德行为辩解时，与认知控制相关的前额叶区域活动增强，同时情绪相关脑区的活动可能受到抑制。这种神经模式表明，道德脱离者可能通过前额叶的认知控制，将不道德行为重新解读为“合理”或“可接受”的选择，以减轻心理压力。由此可见，道德脱离可能是一个主动的认知适应过程，其核心在于通过神经机制调整道德判断的标准。

就干预效果的神经可塑性证据来说，针对责任分散的干预研究显示，改变情境因素可能对责任感知产生影响。例如，在虚拟现实环境中减少旁观者数量后，与社会认知相关的脑区活动在短时间内发生改变，且道德决策的反应速度可能加快。这表明责任分散在一定程度上具有情境可逆性，其神经机制可能易受外部环境的调节。而道德脱离的干预可能需要侧重于认知重构。认知行为疗法（CBT）的研究发现，经过一段时间的道德推理训练后，与道德冲突和认知控制相关脑区的功能连接强度可以得到调节。凯斯等人的研究发现，通过经颅磁刺激（TMS）技术调控dlPFC活动后，个体的道德脱离倾向有所降低，但责任分散行为可能不受明显影响。这提示责任分散和道德脱离的神经干预路径可能存在差异，责任分散可能更多依赖于情境调整，而道德脱离可能更需要重塑认知控制机制。

因此，责任分散的神经基础可能与社会情境线索对涉及社会认知与价值判断的脑区活动的调节有关，导致情境性的责任感知弱化。而道德脱离可能表现为涉及道德冲突和情绪调节的脑区功能连接的改变，以及前额叶对情绪相关脑区的调控，这些特征可能反映了个体主动运用认知策略重构道德认知的神经过程。因此，责任分散可能更多是一个环境因素影响责任神经环路的被动过程，道德脱离则可能是认知系统主动调节道德神经网络的主动过程。

我们可以同样从“神经激活模式的本质”“涉及到脑区及其活跃程度”“情景触发与认知策略的运作路径”“干预效果的神经可塑性证据”四个纬度区分道德责任分散与其他概念的差别。例如道德责任分散与詹姆斯·摩尔（James Moor）提出的道德真空的区别。

詹姆斯·摩尔（James Moor）提出的“政策真空”（policy vacuum）概念，最早出现在他1985年发表在《元哲学》（Metaphilosophy）杂志上的论文《什么是计算机伦理学？》（What Is Computer Ethics?）中。在这篇论文中，摩尔指出计算机技术的快速发展带来了新的能力与选择，但现有的政策和法律往往无法直接应对这些技术引发的独特伦理问题，例如隐私侵犯或软件盗版。他最初将这一现象定义为“政策真空”，强调需要制定新的社会规范和政策来填补这一空白。这一概念主要聚焦于技术与规范之间的脱节。

摩尔的“政策真空”最初并未广泛涉及道德领域的深层问题，而是作为一个实用性概念，旨在分析技术应用中的具体政策缺失。然而，随着计算机伦理学的发展，其他学者在此基础上进一步扩展了这一思想，使其演变为“道德真空”（conceptual vacuum）。其中，具有代表性的学者是特雷尔·拜纳姆（Terrell Bynum）。拜纳姆在1990年代及之后的研究，比如在《计算机伦理学与职业责任》（Computer Ethics and Professional Responsibility）等著作中，将摩尔的概念深化为不仅限于政策层面的真空，还包括技术发展对基本道德概念和价值体系的挑战，例如人工智能的责任归属问题。他认为，技术引发的伦理困境需要重新定义和澄清核心概念，从而推动了“道德真空”这一更广义的理论框架的形成。

道德责任分散与道德真空在神经激活模式的广度与特异性上存在显著差异，这决定了前者具有更广泛的指涉范围。道德责任分散涵盖了一系列与道德决策相关的脑区（如腹内侧前额叶皮层vmPFC、背外侧前额叶皮层dlPFC、杏仁核、前扣带回ACC和颞上沟STS等）的激活异常。这些异常表现多样，可以是活跃程度的降低、连接模式的改变，或是不同脑区协同作用的失调。例如，约书亚·格林 (Joshua Greene) 等人(Greene et al., 2001, 2004)通过功能性磁共振成像(fMRI)研究发现，在面对不同类型的道德困境时，个体前额叶和扣带回的激活程度存在差异，反映了认知控制和情绪反应之间的冲突。这些早期研究为理解道德责任分散的神经基础奠定了基础。此外，肯特·基尔 (Kent Kiehl) 的团队 (Kiehl, 2001, 2006) 针对精神病态个体的研究则显示，杏仁核和vmPFC在处理道德相关信息时激活减弱，但并非完全消失。这些研究共同表明，道德责任分散可以表现为不同脑区、不同程度的激活异常，呈现出一种连续谱系的特征，而非单一的“低激活”状态。

相比之下，道德真空所描述的“关键脑区活动极度微弱，甚至接近于静息状态”是一种更为极端和罕见的情况。虽然目前没有研究能够完全证实纯粹“道德真空”状态的存在，但对严重人格障碍（如反社会人格障碍的某些亚型）的研究提示，在特定任务中，这些个体处理道德和社会情感信息时，相关脑区的激活可能极低。例如，阿比盖尔·马什 (Abigail Marsh) 和 詹姆斯·布莱尔 (James Blair) 等人 (Marsh et al., 2008) 对冷血精神病态青少年(callous-unemotional traits)的研究发现，他们观看他人痛苦图片时，杏仁核激活显著低于对照组。然而，即使在这些极端案例中，也很难观察到所有道德相关脑区完全“静息”。这表明，“道德真空”更像是一个理论上的极端点，代表着道德相关神经机制功能严重缺失的罕见情况，其指涉范围远小于涵盖多种神经异常模式的道德责任分散。

从认知策略的多样性与损伤程度来看，道德责任分散的个体在运用认知策略上呈现出多样化的损伤模式，这也进一步支持了其更广泛的指涉范围。道德决策涉及多种认知过程，包括意图理解、情绪共情、结果评估、规则学习等 (利亚娜·杨 (Liane Young) & 詹姆斯·邓肯 (James Dungan), 2012)。道德责任分散可能表现为其中一种或多种认知策略的受损。例如，西蒙·巴伦-科恩 (Simon Baron-Cohen) 等人 (Baron-Cohen et al., 1985) 的经典研究表明，自闭症谱系障碍(ASD)个体在理解他人意图和情绪方面存在困难（即“心智理论”缺陷），这可能导致他们在某些道德情境下做出不同的判断。另一方面，马里奥·门德斯 (Mario Mendez) 等人 (Mendez et al., 2005) 的研究发现，额颞叶痴呆(FTD)患者由于前额叶和颞叶的退化，可能出现道德规范违反和社会行为失控。这些研究表明，道德责任分散可以由不同的认知机制缺陷导致，表现出不同的行为模式，涵盖了从轻微的认知偏差到较为严重的认知障碍的广泛范围。

道德真空则意味着个体在各种情境下都难以激活任何有效的道德认知策略。他们可能无法理解道德规则的意义，无法对他人情绪产生共情，无法评估行为后果，也无法从经验中学习道德规范。这种全面的认知功能缺失在临床上是较为罕见的，通常与严重的神经发育障碍或广泛的脑损伤相关，代表着认知功能障碍的极端情况，其指涉范围显然小于包含多种认知策略损伤模式的道德责任分散。

在神经可塑性的差异与干预潜力方面，道德责任分散的个体对干预措施的反应也更为多样，进一步体现了其指涉范围的广阔性。许多导致道德责任分散的神经机制具有一定的可塑性。例如，珍妮弗·斯基姆 （Jennifer Skeem）等人发现，通过认知行为疗法和情绪技能训练，可以改善精神病态个体的情绪识别和共情能力，并减少攻击行为。此外, 斯特凡妮·塔西(Stephanie Tassy) 和奥利维尔·奥利耶 (Olivier Oullier) 等人的研究证明, 经颅磁刺激(TMS)或经颅直流电刺激(tDCS)等神经调控技术，可以调节前额叶等脑区的活动，从而影响道德判断和决策。这些研究表明，即使在神经机制存在缺陷的情况下，通过适当干预仍有可能促进道德功能的改善，尽管改善程度因个体而异。这意味着道德责任分散包含了一系列具有不同干预反应潜力的个体。

与道德责任分散形成鲜明对比的是，道德真空状态下的个体由于神经基础的严重缺陷，对干预措施的反应可能非常有限。如果个体在神经层面上缺乏基本的道德感知和处理能力，那么针对认知、情绪或行为的干预可能难以产生实质性的效果。虽然目前还没有研究能够明确证实“道德真空”个体的可干预性，但基于其神经机制的严重缺损，可以推测其干预效果可能极差。这进一步表明，道德真空代表着干预效果最差的极端情况，其指涉范围远小于具有一定干预潜力的道德责任分散。

也就是说，神经科学的研究证据清晰地表明，道德责任分散比道德真空具有更广泛的指涉范围。道德责任分散涵盖了从轻微的道德判断偏差到较为严重的道德行为障碍的各种情况，这些情况在神经激活模式、认知策略运用和干预反应上都表现出多样性，并得到了诸多研究者的实证支持。而道德真空更像是一个理论上的极端点，代表着个体在神经层面上完全或几乎完全丧失了道德责任能力，这种极端情况在现实中较为罕见，且难以通过干预进行改变。因此，道德责任分散的概念在描述和解释个体道德行为缺陷时更具包容性和实用性，能够涵盖更广泛的个体和情境。

通过上面的神经科学研究，我们已经基本明确了道德责任分散与道德脱离、道德真空的区别：表现为道德责任分散的人对道德义务的履行不足，但和失去道德能力基本无关。如果在事件发生后对他们进行道德教育、反思引导，或者改变当时的情境（例如减少旁观者人数、明确有人求助等），许多人几乎一定会展现出不同的行为。道德脱离则是一种更主动的心理过程。表现出这种状态的人可能通过一系列的认知技巧为自己的不作为辩护，减轻内心的道德不安。这意味着，道德脱离可以看作是道德责任分散的一种特殊形式，或者说是，主动地运用认知策略逃避道德责任导致责任分散是一种认知机制。而道德真空几乎意味着一个人在事件发生时，大脑中与道德相关的脑区没有任何激活，也没有任何形式的认知加工或情绪反应。这种“纯粹”的道德真空在现实中极为罕见，可能与严重的神经发育障碍（如某些类型的反社会人格障碍）或脑损伤相关。它代表着一种极端的道德功能缺失，几乎不可能通过常规的社会教育或道德劝诫来改变。

然而，这些基于神经科学的引用性研究显然可能令我们过度依赖技术手段的单向解释，即在解释复杂心理现象时，仅仅依赖依赖脑区或某些神经通路的线性变化，从而忽视神经网络，乃至道德因素的交互作用、动态调节和文化情景的效应。这种道德研究的简单化倾向是丘奇兰德等人经常诟病的[[25]](#footnote-25)。更不用说，到目前为止，我们仅仅考虑了责任分散、道德脱离、道德真空概念产生的非中国情景，相关神经科学实验也完全是来自西方的，很可能反而为中国相关话题的后续研究者带来更大的模糊性与不确定性。

因此，我们接下来通过考虑中国的小悦悦事件和相关研究来化解上述麻烦，最终达成更清晰地确定“道德责任分散”概念及其界限的本节目标。

#### 中国的小悦悦事件

小悦悦事件发生在本世纪初期的中国。2011年10月13日，广东佛山南海黄岐广佛五金城内，两岁女童王悦（小悦悦）在街巷中先后被两辆货车碾压，身体遭受重创。监控录像显示，在长达7分钟的惨剧过程中，18名路人经过血泊中的女童却无人施以援手，直至第19位目击者——拾荒者陈贤妹将其抱起送医。尽管经抢救，小悦悦终因伤势过重离世。此事经媒体报道后引发全国震动，公众震惊于现代社会中集体冷漠的蔓延，学者将其解读为市场经济转型期道德责任意识稀释的典型案例。它与吉诺维斯事件同样揭示了群体在场时个体道德判断的异化机制，成为中国社会讨论道德滑坡、法律缺位与人性异化的重要思想切口，而且直接推动了2011年《中华人民共和国刑法修正案（八）》中“见危不救罪”的立法讨论。

小悦悦事件与传统的吉诺维斯事件相比，更能反映群众的真实意见，事件的真相也得到了更多的还原，主要体现在：其一，新世纪的媒体环境打破了信息传播的单向性，使公众能够参与到事件的讨论和传播中。在吉诺维斯事件中，信息的传播主要依赖于传统媒体，公众只能被动接受信息，难以表达自己的观点和意见。而在小悦悦事件中，全媒体环境，特别是网络和微博的兴起，为公众提供了多元化的信息获取渠道和表达平台[[26]](#footnote-26)。公众不仅可以及时了解事件进展，还可以通过论坛、微博等平台发表评论、参与讨论，甚至可以主动传播信息。这种“传受一体化”和“互动性强”的特点，使得公众的声音能够被更广泛地听到，群众的真实意见得到了更充分的反映。例如，从小悦悦事件相关的微博数量超过200万条，以及网友自发去出事地点勘测等行为，都体现了公众的积极参与和意见表达。

其二，新世纪的媒体环境下的舆论监督，促使事件真相得到更全面的还原。在传统媒体环境下，信息发布受到“把关人”的限制，事件的报道可能存在片面性或倾向性。而在全媒体环境下，由于信息发布的门槛降低，公众可以发布各种来源的信息，包括文字、图片、视频等，这使得事件的多个角度和细节得以呈现。同时，公众的质疑和监督也能够促使传统媒体进行更深入、客观的报道。例如，在小悦悦事件中，公众对善款去向的质疑引起了传统媒体的关注和报道，推动了事件的进一步发展。此外，学术界对媒体报道失实的质疑，也反映了舆论对传统媒体的反作用，促进了对事件真相的深入挖掘。

虽然小悦悦事件全程有着清晰且客观的摄像头录像作为证据，但苏州大学法学教授张成敏运用证据学和逻辑学，对事件进行了深入分析，提出了不同于主流舆论的看法。他指出，“亲眼所见未必为真”，视频资料由于拍摄角度、光线等因素的影响，可能存在误导性[[27]](#footnote-27)。例如，视频的亮度和清晰度可能经过后期处理，与现场实际情况存在差异；视频剪辑可能导致关键信息的缺失，影响人们对事件的判断。正如文中所述，“甩手哥”险些被撞的镜头被剪辑，导致路人二的行为被误解为冷漠。他由此进一步分析指出，结合气象资料、现场环境、目击者证词等多方面因素，可以推断出当时的光线条件并不理想，路人可能存在“没看到”或“看却没看见”的情况。此外，他还强调了陈阿婆的救助行为与现场光照的关联，认为如果没有强烈的光线照射到小悦悦，陈阿婆也未必能发现她，也就是说“先有‘神光’（偶然照亮），后有人性之光”。这些细致的分析，都指向一个结论：小悦悦事件远比公众最初看到的要复杂得多，不能仅仅用“道德滑坡”来概括。我们需要更理性、更深入地思考事件的真相，而不是被情绪化的舆论所裹挟。

#### 思想实验：小悦悦事件2.0

深圳大学李鹏教授的研究团队在事件发生两年后做了更详实的研究。他立项的教育部人文社会科学青年基金《道德责任与法律责任判断的认知及神经机制》与国家自然科学基金青年项目《决策任务中社会责任感的认知神经机制》，从认知神经科学的角度探讨社会责任感与决策结果评价的关系。使用的技术手段包括行为实验、脑电（ERP）和功能性磁共振成像（fMRI）。研究内容主要包括三个方面：一是考察团队任务中个人社会责任感体验是否影响反映自我错误监控的脑电成分ERN；二是探究决策后结果评价的责任感归因是否激活特定脑区；三是研究人们对道德事件中直接执行者和旁观者的道德、法律责任判断是否存在差异。研究取得的几项重要发现是：反映自我错误监控的脑电成分ERN和FRN都受到责任感的调节；在团队任务中，顶颞交界区（TPJ）参与功劳感评价，而前扣带回（ACC）和背侧纹状体（Dorsal Striatum）则表征个人表现；人们对执行者和旁观者的道德、法律责任判断存在差异；不同社交障碍水平的个体在团队任务中的责任感报告和脑电活动存在差异。拓展性研究还发现抑郁特质影响模糊反馈的结果评价，且模糊反馈诱发的时频特征与负性反馈不同。

不难发现隐藏在李鹏教授结题报告后的内容：即使在相对简单的团队任务中，大脑进行决策、评估结果和责任归因时，也需多个脑区协同并受复杂因素影响。当信息量远超个体认知阈值时，这种复杂性将呈指数级增长。个体面临海量、异构、动态的信息流，其有限的认知资源（如注意力、工作记忆）会被迅速耗尽，导致信息筛选困难、推理能力下降、决策质量降低。同时，信息过载带来的不确定性和失控感会加剧焦虑、恐惧等负面情绪，进一步干扰决策过程，甚至导致决策回避或瘫痪。而且，在复杂情境下，道德判断所需的背景信息、动机推断、后果评估等都变得模糊不清，使得个体更难以做出符合伦理规范的决策。面对信息过载带来的认知、情绪和道德困境，个体为了做出有效决策、维护自身利益、履行社会责任，将不可避免地寻求外部辅助。

我们知道，在如今的生活中，算法已经凭借自身的独特优势，成为应对以上挑战的关键工具。一方面，算法具备强大的信息处理能力，能够高速处理海量数据，进行快速的信息筛选、分类、整合和模式识别，弥补人类认知资源的不足。而且，算法可以基于预设的规则和目标进行决策，减少情绪波动对决策的干扰，提供更为客观的决策建议，帮助人们减轻决策压力。另一方面，算法在道德层面也具有潜在的辅助作用，例如，算法可以根据不同的伦理原则对决策选项进行评估，提供多角度的道德考量，并有助于识别和减少决策过程中的偏见。

然而，张成敏教授可能没有想到，这里诞生了证据增值的悖论。虽然，算法帮助人类更好地处理多维度证据，从而做出更好的决策行为，但算法自身如今已成为新的权力话语形态：例如，在司法量刑、医疗决策等领域，人类运用算法可以轻易地通过构建“证据解释链”实现某种决策的合法化，甚至算法自身达成这一目标时，人类也无法察觉。也就是说，多维度证据的涌现虽然看似强化了社会认知的客观性基础，实则反而通过算法中介重构了人类道德判断的生成机制。也就是说，证据的算法化处理正在将道德责任拆解为离散的数据节点。

具体地说，算法在处理伦理问题时，会将复杂的道德考量转化为数学模型中的参数调整，这一过程对公众而言往往是难以理解的。例如，算法将原本基于价值观、文化规范、社会习俗等多元因素的伦理判断，简化为一系列可量化的指标和权重，通过优化算法来寻找“最佳”决策。这实质上是将价值判断压缩为数学优化的技术过程，令道德讨论被迫进入技术理性的框架，公众对话的根基从“我们应该如何生活”的规范性问题，异化为“如何调整置信区间”的技术性议题。

更关键的是，算法参数的动态更新机制使得伦理决策成为持续流动的技术迭代，公众既无法追踪参数调整与道德后果的因果链，也难以在离散的技术变更中形成连贯的价值讨论，最终导致道德话语权向掌握技术解释权的精英群体倾斜。算法系统的认知超越性更是制造了独特的透明性悖论：其决策过程越是试图通过海量证据实现“可解释性”，算法黑箱的认知屏障反而越显坚固。这种透明性暴政源于人类认知架构与机器智能的范式错位——当算法决策依赖的维度数超越人类感知阈值，其解释性输出反而构成新的认知迷雾：每个技术细节都看似可追溯，但整体责任归属却在数据洪流中消解。

想象一下，小悦悦在2025年的经历可能如下：

两岁的小悦悦在佛山一家五金城内玩耍。这里布满了“天网”[[28]](#footnote-28)摄像头，它们不仅记录着市场内的状况，还实时分析着每个人的“社会责任评分”。这个评分系统名叫“天眼”，其算法基于海量的社会数据，包括个人的信用记录、消费习惯、社交网络活动、甚至日常的微表情和步态分析。

突然，小悦悦被一辆正在倒车的面包车撞倒，司机并未察觉，继续倒车，车轮从小悦悦身上碾过。随后，另一辆车也驶过，再次碾压了小悦悦。周围的行人注意到了这一幕，但在短短的7分钟内，有18位路人经过，他们中的大多数人都只是瞥了一眼，便匆匆走开。

其中一位路人，原本准备上前查看小悦悦的情况。但她突然想起，“天眼”系统会对所有突发事件进行责任判定。如果她去扶小悦悦，万一小悦悦的伤势加重，或者事后被诊断出什么并发症，“天眼”系统会不会因为她“干预”了现场，而判定她需要承担部分责任？更糟糕的是，她上周刚在社交媒体上转发了一条关于“AI误判导致路人被罚款”的新闻，这会不会被系统视为“对社会责任体系不满”的证据，从而影响对她的判定？

另一位路人，是一位拾荒阿姨，名叫陈贤妹。她对“天网”一无所知。陈贤妹内心的善良战胜了恐惧，她上前抱起了小悦悦, 并呼唤小悦悦的妈妈。其他18位路人则因为对“天眼”系统的不信任和恐惧，选择了沉默和离开。小悦悦躺在冰冷的地上，鲜血染红了地面，而周围的智能摄像头，依然忠实地记录着这一切，并将数据上传到“天眼”系统的云端服务器，等待着算法的“公正”裁决。而小悦悦，最终因为伤势过重，不幸离世。

在这个思想实验中，道德责任分散、道德脱离和道德真空呈现出不同的特征。上面已经分析过，传统意义上，道德责任分散是指个体在特定情境下，由于认为自身行为的后果会受到技术系统（“天眼”AI）的干预、评估或分担，从而降低了个体对自身行为的道德责任感。18位路人因为害怕“天眼”的不透明性和不可预测性的裁决，而将救助责任分散给了AI系统，选择了不作为。

相比于此，道德脱离和道德真空则需要更多的预设条件。例如，就道德脱离来说，路人可能会想：“有监控，自然会有人报警”，“AI系统会处理的”。这些想法虽然减轻了他们的负罪感，但这种自我辩护需要个体对道德规范有一定认知，并主动地去扭曲或规避这些规范。要让道德真空出现，需要设定更强的条件，例如完全缺乏相关的行为规范和责任界定。关于此，我们知道，政府一直在加强立法。

值得重点关注的是，即使AI“天眼”系统不具备完全的自主决策能力，仅仅是进行监控和记录，道德责任分散仍然可能发生。因为该思想实验产生问题的关键不在于AI是否“自主”，而在于个体感知到自己的行为会被一个不透明的系统评估。即便“天眼”只是记录，但如果人们相信这些记录会被用于某种形式的责任判定（无论是AI自动判定还是人工审核），且判定标准不明确、不可预测，他们依然会感到责任分散。恐惧的来源不是AI的“智能”程度，而是其“黑盒”性质带来的不确定性和潜在的不公平。这说明，当代道德责任分散的定义已经发生了转变，它不再依赖于传统定义中的群体环境或明确的责任分担者，而是更多地强调个体对自身道德责任感知的降低。

与道德脱离和道德真空相比，道德责任分散在AI时代显得更为基础和纯粹。道德脱离需要个体主动进行认知重构，为自己的不道德行为辩护；道德真空则需要缺乏明确的道德规范或责任主体。两者都需要更强的预设条件。而道德责任分散，在这个思想实验中，几乎是直接由“天眼”系统的存在引发的。只要个体感知到自己的行为受到一个不透明、不可预测的技术系统的监控和评估，无论这个系统是否真的有决策权，无论是否存在明确的道德规范，个体的道德责任感都可能降低。这表明，道德责任分散已经变成了一种更纯粹的现象，它直接指向道德责任的减少甚至消失，而不再需要复杂的中间环节。

因此，新的“道德责任分散”定义应为：在特定情境下，个体由于预期自身行为及其后果会受到技术系统（如人工智能算法、自动化决策系统等）的干预、评估或潜在影响，且该技术系统的运作过程具有不透明性、不可预测性和潜在的不公平性，导致个体对自身行为的道德责任感降低，进而影响其道德判断和行为选择的现象。这种分散不依赖于群体环境或明确的责任分担机制，而是个体与技术系统交互的直接结果，其核心在于个体道德责任感的弱化甚至消失。
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